

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΣΑΣ ΚΑΙ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ ΜΗΝΥΤΗΡΙΑΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ

1.1.1. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της Μηνυτήριας Αναφοράς, δέον όπως ερευνηθεί η ευθύνη των αναφερόμενων σε αυτήν Μελών της Προανακριτικής Επιτροπής αναφορικά με τα κατωτέρω εκτιθέμενα αδικήματα.

1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 86 §§ 1 έως 4 του Συντάγματος:

«1. Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει. Απαγορεύεται η θέσπιση ιδιώνυμων υπουργικών αδικημάτων.

2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3.

Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση.

3. Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών. Με τη διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί

οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία.

4. Αρμόδιο για την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων σε πρώτο και τελευταίο βαθμό είναι, ως ανώτατο δικαστήριο, Ειδικό Δικαστήριο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από έξι μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και επτά μέλη του Αρείου Πάγου. Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου κληρώνονται, μετά την άσκηση δίωξης, από τον Πρόεδρο της Βουλής σε δημόσια συνεδρίαση της Βουλής, μεταξύ των μελών των δύο ανώτατων αυτών δικαστηρίων, που έχουν διορισθεί ή προαχθεί στο βαθμό που κατέχουν πριν από την υποβολή πρότασης για άσκηση δίωξης. Τον Ειδικό Δικαστήριο προεδρεύει ο ανώτερος σε βαθμό από τα μέλη του Αρείου Πάγου που κληρώθηκαν και μεταξύ ομοιοβαθμων ο αρχαιότερος.

Στο πλαίσιο του Ειδικού Δικαστηρίου της παραγράφου αυτής λειτουργεί Δικαστικό Συμβούλιο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από δύο μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και τρία μέλη του Αρείου Πάγου. Τα μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου δεν μπορεί να είναι και μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου. Με απόφαση του Δικαστικού Συμβουλίου ορίζεται ένα από τα μέλη του που ανήκει στον Άρειο Πάγο ως ανακριτής. Η προδικασία λήγει με την έκδοση βουλεύματος.

Καθήκοντα εισαγγελέα στο Ειδικό Δικαστήριο και στο Δικαστικό Συμβούλιο της παραγράφου αυτής ασκεί μέλος της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου που κληρώνεται μαζί με τον αναπληρωτή του. Το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται και για τα μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου ενώ το δεύτερο εδάφιο και για τον εισαγγελέα.

Σε περίπτωση παραπομπής προσώπου που είναι ή διετέλεσε μέλος της Κοβέρνησης ή Υφυπουργός, ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου συμπαραλέγονται και οι τυχόν συμμετοχοί, όπως νόμος ορίζει».

1.1.3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003:

«1. Η πρόταση για άσκηση της ποινικής δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές, με συγκεκριμένη αναφορά στα στοιχεία της αξιόποινης πράξης και μνεία των διατάξεων που παραβιάστηκαν, διαφορετικά είναι απαράδεκτη.

2. Η Βουλή, αφού υποβληθεί το ανωτέρω αίτημα στο Προεδρείο, με Απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, μπορεί να αναθέτει

σε τριμελές γνωμοδοτικό συμβούλιο τον νομικό έλεγχο των στοιχείων της κατηγορίας και την αξιολόγηση της ουσιαστικής βασιμότητας αυτών. Με την ίδια Απόφαση τάσσεται προθεσμία για την ολοκλήρωση του ελέγχου και την παράδοση της γνωμοδότησης στον Πρόεδρο της Βουλής.

Το γνωμοδοτικό συμβούλιο αποτελείται από έναν αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και δύο εισαγγελείς εφετών, οι οποίοι κληρώνονται, με τους αναπληρωματικούς τους, σε δημόσια συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής, που προσκαλείται ειδικά γι' αυτό, μεταξύ όλων των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου και όλων των εισαγγελέων εφετών που υπηρετούν στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών. Για τη διενέργεια της κλήρωσης ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αποστέλλει στον Πρόεδρο της Βουλής κατάλογο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών, που υπηρετούν στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών.

3. Το γνωμοδοτικό συμβούλιο, μετά τον νομικό έλεγχο των στοιχείων της κατηγορίας και την αξιολόγηση της ουσιαστικής βασιμότητας αυτών, γνωμοδοτεί εάν συντρέχει περίπτωση για διερεύνηση ποινικής ευθύνης Υπουργού, από την ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή της παραγράφου 4. Η γνωμοδότηση του γνωμοδοτικού συμβουλίου παραδίδεται στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων, ανακοινώνεται στην Ολομέλεια της και διανέμεται στους Βουλευτές.

4. Η Βουλή, με Απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό της, ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης. Διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Με την ίδια Απόφαση τάσσεται και προθεσμία για την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης και την υποβολή του εγγράφου πορίσματος αυτής προς την Ολομέλεια μαζί με το αποδεικτικό υλικό.

5. Η επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την επιτροπή να δώσει εξηγήσεις.

Όταν η αξιόποινη πράξη για την οποία διενεργείται προκαταρκτική εξέταση συνεπάγεται για τον Υπουργό οικονομικά οφέλη, κατά την έννοια του άρθρου 76 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, η επιτροπή διατάσσει την κατάσχεση τους. Για τα κατασχεθέντα αποφαίνεται το Δικαστικό Συμβούλιο του άρθρου 8, με το βούλευμα που εκδίδεται για την κατηγορία, κατά τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 11. Ο καθού η κατάσχεση μπορεί να ζητήσει την άρση αυτής, με αίτηση που απευθύνεται προς το άνω Δικαστικό Συμβούλιο όταν τούτο συγκροτηθεί.

6. Το πορίσμα του "τρίτου εδαφίου" της παραγράφου 4 πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης. Αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η πρόταση της τυχόν μειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος.

7. Εάν η Ολομέλεια της Βουλής απορρίψει, κατά το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 4, ως προδήλως αβάσιμη την πρόταση για την άσκηση της ποινικής δίωξης, νέα πρόταση που στηρίζεται στα ίδια πραγματικά περιστατικά είναι απαράδεκτη.».

1.2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ [259 ΠΚ]

1.2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 259 ΠΚ περί παράβασης καθήκοντος:

«Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.».

1.2.2. Εν προκειμένω:

(α) η παράλειψη διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης από τον Πρόεδρο και τα άνω Μέλη της Προανακριτικής Επιτροπής προκαταρκτικής και

(β) η παράλειψη σύνταξης Πορίσματος κατά το άρθρο 5 παρ. 6 του εκτελεστικού του Συντάγματος Ν. 3156/2003, ήτοι πορίσματος, το οποίο:

«...πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης».

αποτελούν άμεσα ερευνητέες πράξεις παράβασης καθηκόντων τους κατά την ΠΚ 259.

1.2.3. Ειδικότερα, ως προκύπτει εκ του συνδυασμού των διατάξεων του άρθρου 86 του Συντάγματος και του άρθρου 5 του Ν. 3126/2003, καθήκον της Προανακριτικής Επιτροπής αποτελεί:

(α) η εδώ παραλειφθείσα συγκέντρωση των απαραίτητων στοιχείων, ώστε να εξακριβωθεί αν τελέστηκε ή όχι η αξιόποινη πράξη που αναφέρεται σε μήνυση, έγκληση, και εν προκειμένω οι αναφερόμενες στην Πρόταση Σύστασης Προανακριτικής του ΠΑΣΟΚ ποινικά κολάσιμες πράξεις του Χρήστου Τριαντόπουλου και παντός συμμετόχου αυτού· και

(β) η εδώ παραλειφθείσα σύνταξη Πορίσματος, το οποίο: «πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης».

1.2.4. Ως εκ τούτου η Προανακριτική Επιτροπή επιφορτίζεται με τα καθήκοντα και τις εξουσίες οιονεί Εισαγγελέα, με όλες τις εξ αυτού του λόγου συνέπειες και ευθύνες.

1.2.5. Ωστόσο και παρά τα ανωτέρω, ο Πρόεδρος και τα μέλη της Προανακριτικής Επιτροπής, συμμορφούμενα προφανώς με την υπόδειξη του Χρήστου Τριαντόπουλου και παρά την από μέρους εμού (ενδεχομένως δε με βάση

δημοσιεύματα και από μέρους Μελών της Π.Ε. εκ της αντιπολίτευσης), παρέλειψαν τη διενέργεια προκαταρκτικής έρευνας, αφού:

(α) δεν παρήγγειλαν τη διενέργεια καμίας ειδικότερης ανακριτικής πράξης ·

(β) δεν συνέλεξαν κανένα αποδεικτικό στοιχείο ·

(γ) δεν κάλεσαν κανένα μάρτυρα ·

(δ) πήγαν απευθείας στο τέλος, ήτοι κάλεσαν για έγγραφες εξηγήσεις τον ύποπτο – Χρήστο Τριαντόπουλο, ο οποίος μάλιστα ισχυρίστηκε ότι είναι αθώος, και άρα δεν συνέτρεξε καν αποδεικτικό μέσο ομολογίας·

(ε) συνέπραξαν Πόρισμα, το οποίο δεν πληροί τα επιτασσόμενα από το άρθρο 5 παρ. 6 του Ν. 3126/2003.

1.2.6. Επίσης, πρέπει να διερευνηθεί το αληθές των δημοσιευμάτων ότι μέλη της Προανακριτικής Επιτροπής εκ της αντιπολίτευσης αιτήθηκαν την εξέταση μαρτύρων, αίτημα το οποίο απορρίφθηκε ατύπως, αφού το ζήτημα αυτό δεν τέθηκε καν σε ψηφοφορία, αλλά ούτε καταγράφηκε στα Πρακτικά, όπως διέρρευσε στον Τύπο [οράτε ανωτ. **Σχετικό 5α -5γ**], δεδομένο που αν ισχύει αναδεικνύει τον δόλο του Προέδρου της Π.Ε., να μην επιτρέψει την ύπαρξη στοιχείων (Πρακτικών) που να αποδεικνύουν το αίτημα Μελών της Π.Ε. για τήρηση της νομιμότητας, ήτοι για τη διενέργεια πράξεων προκαταρκτικής έρευνας (κλήση μαρτύρων κλπ.)

1.2.7. Οι ανωτέρω ερευνητές παραβάσεις και παραλείψεις των μελών της Προανακριτικής Επιτροπής να διενεργήσουν προκαταρκτική έρευνα, οδηγούν σε συνακόλουθη παραβίαση του καθήκοντός τους να συντάξουν αιτιολογημένο πόρισμα κατ' άρθρο 5 § 6 του Ν. 3126/2003.

1.2.8. Ειδικότερα, η παράλειψη διενέργειας προκαταρκτικής έρευνας, ήτοι η παράλειψη συγκέντρωσης αποδεικτικών μέσων και εξέτασης μαρτύρων οδηγεί και σε αδυναμία σύνταξης αιτιολογημένου Πορίσματος από την Προανακριτική Επιτροπή, ως ρητά απαιτεί το άρθρο 5 § 6 του Ν. 3126/2003. Συγκεκριμένα, από το ίδιο το γράμμα (πέρα από το αυτονόητο τέλος) της διάταξης του άρθρου 5 § 6 του Ν. 3126/2003, προκύπτει ότι προκειμένου το πόρισμα να είναι αιτιολογημένο, θα

πρέπει να περιέχονται σε αυτό «ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση», προϋπόθεση η οποία στην παρούσα υπόθεση ελλείπει παντελώς, καθώς δολίως παραλήφθηκαν ακόμη και στοιχειώδεις πράξεις προκαταρκτικής εξέτασης.

1.3. ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ [239 ΠΚ]

1.3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 239 ΠΚ περί κατάχρησης εξουσίας:

«Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποιου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.».

1.3.2. Εν προκειμένω δέον όπως ερευνηθούν οι ευθύνες των καθ' ων η αναφορά και κάθε άλλου κατά νόμο τυχόν υπευθύνου για τέλεση και του άνω ποινικού αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας και δη επί πολλαπλή βάση, πολλώ δε μάλλον αφού η παράλειψη διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης οδηγεί σε εν γνώσει παράλειψη δίωξης υπαιτίων για το έγκλημα του «μπαζώματος» του χώρου του εγκλήματος των Τεμπών.

1.3.3. Η κατάχρηση εξουσίας μπορεί να στοιχειοθετηθεί και με την πρόκληση απαλλαγής του υπαιτίου από την τιμωρία, εξαιτίας της παράλειψης απαιτούμενων ενεργειών προς στήριξη της κατηγορίας. Η απουσία αυτών των ενεργειών αποτελεί μορφή κατάχρησης εξουσίας, καθώς ενδέχεται να οδηγήσει στην απαλλαγή του υπαιτίου από τις ποινικές συνέπειες. Αυτό ισχύει ανεξάρτητα από το εάν ο υπαίτιος

διώχθηκε τελικά από άλλον φορέα ή τιμωρήθηκε με άλλο τρόπο, καθώς το έγκλημα της παράλειψης στοιχειοθετείται με τη μη ενέργεια και όχι με το τελικό αποτέλεσμα. Έτσι, το έγκλημα ολοκληρώνεται με την οριστικοποίηση της παράλειψης, χωρίς να απαιτείται το αποτέλεσμα της ποινικής δίωξης ή της καταδίκης του υπαιτίου [οράτε α.ά. την Ολ.Α.Π. 1/2005, Νο.Β. 2005, 1319επ., Ποιν.Χρον. 2005, 781επ., Ποιν.Λόγ. 2005, 49επ., Ποιν.Δικ. 2005, 394επ., όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι, «εάν ο εισαγγελέας των πλημμελειοδικών με άμεσο δόλο (δεν αρκεί κατ'άρθρο 27 παρ. 2 Π.Κ. ο ενδεχόμενος) που περιλαμβάνει τη γνώση ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση σε συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης παραλείπει να πράξει τούτο)].

1.3.4. Ειδικότερα η παράλειψη της Προανακριτικής Επιτροπής να διενεργήσει προκαταρκτική έρευνα, είχε ως συνέπεια ότι το –σε κάθε περίπτωση πλημμελέστατο και αναιτιολόγητο– πόρισμά της, αφορά αποκλειστικά την τυχόν άσκηση ποινικής δίωξης μόνο του υπόπτου – Τριαντόπουλου Χρήστου και μόνο για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, και δη σύμφωνα με την περίτεχνα διατυπωμένη πρόταση του «ΠΑΣΟΚ». Τούτο δε, συνεπάγεται τα ακόλουθα:

1.3.5. Αρχικά, η Προανακριτική Επιτροπή δεν διεξήγαγε έρευνα *in rem* ως όφειλε, ούτε και συγκέντρωσε το απαραίτητο αποδεικτικό υλικό, για την ανάδειξη έτερων διαπραχθέντων ποινικών αδικημάτων από τον Τριαντόπουλο Χρήστο, όπως την τέλεση των αδικημάτων της υπόθαλψης – παρεμπόδισης δικαιοσύνης [231 ΠΚ] και της εσχάτης προδοσίας [134 ΠΚ].

1.3.6. Κατά δεύτερον, η Προανακριτική Επιτροπή δεν διεξήγαγε έρευνα σε βάρος των φερόμενων κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στις υπ' αριθ. 43/2024 και 69/2024 Διατάξεις της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας **[Σχετικά 1α και 1β]**, συμμετόχων του Τριαντόπουλου Χρήστου, ήτοι σε βάρος του Βασιλείου Παπαγεωργίου του Παναγιώτη, του Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου,

του Αγάπιου Χαροκόπου του Παντελή και του Ευάγγελου Φαλάρα του Αγγελου. Ειδικότερα, με βάση τόσο το άρθρο 86 του Συντάγματος, οι εν λόγω φερόμενοι συμμετοχοί έδει όπως είχαν συμπαρασυρθεί στην ίδια ποινική διαδικασία με τον Χρήστο Τριαντόπουλο.

1.3.7. Τούτο αναφέρεται και στην υπ' αριθ. 43/2024 Διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, κατά την οποία:

«Η ποινική διαδικασία για τους συμμετόχους ταυτίζεται με αυτήν των Υπουργών μόνο αν η Βουλή αποφασίσει την άσκηση της ποινικής δίωξης κατά Υπουργού (άρθρο 7 παρ. 1 του ίδιου νόμου).».

1.3.8. Τέλος, η πλήρης παράλειψη της προκαταρκτικής διαδικασίας οδηγεί στη μη ανάδειξη των απορρεουσών από τις αυτές πράξεις ερευνητέων ποινικών ευθυνών και των λοιπών άνω πολιτικών προσώπων, κ.κ. Παπαδόπουλου Μιχάλη, Πλεύρη Αθανάσιου και Ράπη Ζωής, με αποτέλεσμα να αποτρέπεται η προβλεπόμενη στο άρθρο 86 § 2 Σ γνωστοποίηση για την άρση της ασυλίας αυτών, ώστε να διενεργηθεί και σε βάρος τους προκαταρκτική έρευνα. Και τούτο βέβαια ενώ και η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας με την υπ' αριθ. 43/22.04.2024 Διάταξη της αναφέρει ότι θα πρέπει να διερευνηθεί η τυχόν ποινική ευθύνη και των εν λόγω πολιτικών προσώπων, και όχι μόνο του Τριαντόπουλου Χρήστου.

1.3.9. Συνεπώς πρέπει να διερευνηθεί η ποινική ευθύνη των μελών της Προανακριτικής Επιτροπής και για την τέλεση του ερευνητέου αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας και υπό τις ανωτέρω τρεις βάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία οδηγούν σε παράλειψη δίωξης υπαιτίων, και δη:

(α) του Χρήστου Τριαντόπουλου για τα λοιπά ποινικά αδικήματα των άρθρων 231 ΠΚ και 134 ΠΚ που θεμελιώνουν οι ερευνητέες πράξεις (λόγω της υποχρεωτικής έρευνας in rem).

(β) των συμμετόχων του Χρήστου Τριαντόπουλου στα άνω διερευνητέα αδικήματα των άρθρων 259, 231 και 134 ΠΚ.

(γ) των λοιπών φερόμενων ποινικά υπόλογων με τον Χρήστο Τριαντόπουλο πολιτικών προσώπων κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 παρ. 2 Σ.

1.3.10. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί εκ νέου ότι, σε περίπτωση που η Ολομέλεια της Βουλής κατά την προγραμματισθείσα Συνεδρίασή της την 11.04.2025, αποφασίσει υπό τις ανωτέρω συνθήκες και επί τη βάσει του άνω κατά ποινικά ερεηνητέα παράβαση του Σ Πορίσματος των ανηκόντων στη ΝΔ Μελών της Π.Ε., την άσκηση ποινικής δίωξης και την παραπομπή του Τριαντόπουλου Χρήστου στο Δικαστικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου βάσει του άνω από 04.04.2025 Πορίσματος της Νέας Δημοκρατίας μόνο για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, τούτο θα θεμελιώσει άμεσα ερευνητέες ποινικές ευθύνες και των Μελών της Ολομέλειας της Βουλής, που θα υπερψηφίσουν Πόρισμα Παραπομπής του Χρήστου Τριαντόπουλου, το οποίο εκδόθηκε κατά παράβαση του Σ. και του Ν. 3126/2003.

1.4. ΕΣΧΑΤΗ ΠΡΟΔΟΣΙΑ [134 ΠΚ]

1.4.1. Σύμφωνα με το άρθρο 134 ΠΚ περί εσχάτης προδοσίας:

«1. Όποιος επιχειρεί με βία ή απειλή βίας να καταλύσει, να μεταβάλει, να αλλοιώσει ή να καταστήσει ανενεργό, διαρκώς ή προσωρινώς, το δημοκρατικό πολίτευμα που στηρίζεται στη λαϊκή κυριαρχία ή θεμελιώδεις αρχές ή θεσμούς του πολιτεύματος αυτού ή να αποστερήσει τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ή αυτόν που ασκεί την προεδρική εξουσία, τον Πρωθυπουργό, την Κυβέρνηση ή τη Βουλή από την εξουσία που έχουν κατά το Σύνταγμα, τιμωρείται με ισόβια κάθειρξη.

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται και: α) όποιος επιχειρεί να τελέσει την πράξη της προηγούμενης παραγράφου με κατάχρηση της ιδιότητάς του ως οργάνου του κράτους ή με σφετερισμό της ιδιότητάς αυτής, καθώς και β) όποιος ασκεί την εξουσία που ο ίδιος ή άλλος κατέλαβε με τους τρόπους και τα μέσα που προβλέπει το άρθρο αυτό.

3. Θεμελιώδεις αρχές και θεσμοί του πολιτεύματος θεωρούνται στο Κεφάλαιο αυτό: α) η ανάδειξη του Αρχηγού του Κράτους με εκλογή, β) το δικαίωμα του λαού να εκλέγει τη Βουλή με γενικές, άμεσες, ελεύθερες, ίσες και μυστικές ψηφοφορίες μέσα

στα συνταγματικά χρονικά πλαίσια, γ) το κοινοβουλευτικό σύστημα διακυβέρνησης, δ) η αρχή του πολυκομματισμού, ε) η αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, όπως προβλέπεται στο Σύνταγμα, στ) η αρχή της δέσμευσης του νομοθέτη από το Σύνταγμα και της εκτελεστικής και της δικαστικής λειτουργίας από το Σύνταγμα και τους νόμους, ζ) η αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και η) η γενική ισχύς και προστασία των ατομικών δικαιωμάτων που προβλέπει το Σύνταγμα.».

1.4.2. Κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. του άρθρου 134 ΠΚ, Εσχάτη Προδοσία τελείται (και) όταν κάποιος ενεργεί με κατάχρηση της ιδιότητάς του ως οργάνου του κράτους ή με σφετερισμό της ιδιότητας αυτής. Κατάχρηση της ιδιότητας του οργάνου του κράτους συνιστά η περίπτωση, κατά την οποία ο δράστης έχει την ιδιότητα ενός οργάνου του Κράτους και εκμεταλλευόμενος αυτή, υπερβαίνει τα όρια των θεσμικών των καθηκόντων και επιχειρεί να προβεί σε μια από τις μορφές της Εσχάτης Προδοσίας. Μια δε μορφή Εσχάτης Προδοσίας είναι η επιχείρηση κατάλυσης, μεταβολής, αλλοίωσης των θεμελιωδών αρχών του δημοκρατικού πολιτεύματος.

1.4.3. Εν προκειμένω, ως αναφέρεται ανωτέρω, οι καθ' ων η αναφορά υπό την ιδιότητά τους ως οργάνων του κράτους και δη ως μελών της Προανακριτικής Επιτροπής και υπό τον ρόλο τους ως οιονεί Εισαγγελέα, παρέβησαν εν γνώσει τους τα άνω καθήκοντα τους, παρέλειψαν την προβλεπόμενη από το Σύνταγμα και τον Νόμο προκαταρκτική εξέταση, από την οποία θα αναδεικνύονταν όλα τα ανωτέρω ως προς τη βεντάλια και των αδικημάτων και των ποινικά ερευνητέων προσώπων, δεν συγκέντρωσαν αποδεικτικά στοιχεία, δεν κάλεσαν και δεν εξέτασαν μάρτυρες, δεν προέβησαν σε ανακριτικές πράξεις, δεν ζήτησαν καν διευκρινίσεις στο υπόμνημα 200 μόλις λέξεων, μίας μόλις σελίδας του Χ. Τριαντόπουλου και σε κάθε άλλη προβλεπόμενη από το νόμο και το Σύνταγμα ενέργεια. Σε αυτές δε τις παραλείψεις προέβησαν με κατάχρηση της ιδιότητάς τους καταλύοντας θεμελιώδεις αρχές του Δημοκρατικού Πολιτεύματος και δη την αρχή της δέσμευσης της εκτελεστικής και της δικαστικής λειτουργίας από το Σύνταγμα και τους νόμους. Απαντα δε ταύτα ενήργησαν εν πλήρη γνώσει τους, αφού οι άνω παραλείψεις τους

τους είχαν επισημανθεί πριν από την οριστική τελείωση τους, και δη τόσο από εμένα, με την άνω από 18.03.2025 δήλωση στήριξης κατηγορίας [Σχετικό 4.], και από τα ανήκοντα στην αντιπολίτευση Μέλη της Π.Ε. και από τη σφοδρή κριτική που δέχτηκαν από έγκριτους Συνταγματολόγους.

1.4.4. Δια ταύτα, δέον όπως διερευνηθεί και η ποινική ευθύνη των καθ' ων η αναφορά, και ειδικότερα όπως διερευνηθεί αν με την πρόδηλη παραβίαση του άρθρου 86 του Συντάγματος και του άρθρου 5 του εκτελεστικού του Συντάγματος Ν. 3126/2003, η οποία (ενν. παράβαση) συντελέστηκε με την παράλειψη διενέργειας προκαταρκτικής έρευνας από μέρους τους και με την παράλειψη σύνταξης πορίσματος που να πληροί τα επιτασσόμενα από το άρθρο 5 παρ. 6 του Ν 3126/2003, κατά κατάχρηση της ιδιότητάς τους ως μελών της Προανακριτικής Επιτροπής, αλλοιώνεται ή καθίσταται ανενεργό, διαρκώς ή προσκαίρως, το δημοκρατικό πολίτευμα και οι θεμελιώδεις αρχές αυτού, ήτοι αν τελέστηκε το αδίκημα της εσχάτης προδοσίας.

1.5. Τονίζεται επίσης ότι ακόμα και η συντριπτική πλειοψηφία των Συνταγματολόγων της χώρας μας, έχει καταγγείλει την εν λόγω αντισυνταγματική διαδικασία, ως προκύπτει από τα κάτωθι ενδεικτικά αναφερόμενα:

1^{ον}] Ο Αναπληρωτής Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου στη Νομική Σχολή Αθηνών του ΕΚΠΑ, κ. Νικόλαος Παπασπύρου, κάνει λόγο για μία «πολλαπλώς προβληματική» κίνηση από την μεριά του κ. Τριαντόπουλου [οράτε ενδεικτικά το σχετικό από 19.03.2025 δημοσίευμα της ιστοσελίδας της Εφημερίδας των Συντακτών - https://www.efsyn.gr/politiki/kybernisi/466560_prokaloy-n-oi-methodeyseis-tis-kybernisis-gia-mpazoma-tis-proanakritikis - Σχετικό 11α]. Ειδικότερα, ο ως άνω Συνταγματολόγος ανέφερε επί λέξει χαρακτηριστικά:

«Η διερεύνηση της υπόθεσης από την επιτροπή, είναι συνταγματική υποχρέωση και όχι ευχέρεια. Αν σε κάτι αδυνατεί λόγω της σύνθεσής της, μπορεί να αναθέσει επιμέρους πράξεις σε εισαγγελέα. Δεν μπορεί όμως να παραιτηθεί από το καθήκον της. Εξάλλου, η ποινική διαδικασία είναι δυναμική. Αν παρακαμφθεί ένα στάδιο, αυτό μπορεί να έχει συνέπεια στην ποιότητα της τελικής έκβασης. Περαιτέρω, ως έχει σήμερα το Σύνταγμα, να στερήσεις από το αντιπροσωπευτικό σώμα να μετασχει στη διεύρυνση φερόμενων εγκλημάτων υπουργών, νοθεύει το ισχύον σύστημα διαφάνειας και θεσμικών αντιβάρων. Μπορεί το σύστημα να είναι προβληματικό, δεν είναι όμως λύση η επιλεκτική παράκαμψή του»

2^{ον}] Περαιτέρω ο Ξενοφών Κοντιάδης, Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, κάνει λόγο για «πονηρούς και αδαείς» για όσους χαρακτήρισαν ως «γενναιότητα» την κίνηση του κ. Τριαντόπουλου να ζητήσει την απευθείας παραπομπή του. Χαρακτηριστικά, ως προκύπτει από το από 19.03.2025 δημοσίευμα της ιστοσελίδας thepressproject.gr (<https://thepressproject.gr/xenofon-kontiadis-gia-triantopoulo-na-leipei-tosi-gennaiotita/>) **[Σχετικό 11β]**, όπου ο άνω Συνταγματολόγος ανέφερε χαρακτηριστικά σε σχετική ανάρτησή του:

«Προβάλλεται από κάποιους (πονηρούς ή αδαείς;) ότι το αίτημα Τριαντόπουλου να μην γίνει Προανακριτική Επιτροπή για τις ευθύνες του στο έγκλημα των Τεμπών, αλλά να παραπεμφθεί απευθείας στο δικαστικό συμβούλιο είναι “πράξη γενναιότητας”. **Και όλα όσα θα μπορέσει να φέρει στο φως η Προανακριτική αν αφεθεί να εργαστεί με τις σημαντικές ανακριτικές αρμοδιότητες που της δίνει ο νόμος Θα “μπαζωθούν” κι αυτά; Όχι ευχαριστώ, να λείπει τόση “γενναιότητα”»**

3^{ον}] Επίσης και ο Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, κ. Ακρίτας Καϊδατζής αναφέρει σχετικά (οράτε το από 19.03.2025 δημοσίευμα της ιστοσελίδας [topontiki.gr](https://www.topontiki.gr) - <https://www.topontiki.gr/2025/03/19/ek-tou-ponirou-i-protasi-genna-akirotita/> - **Σχετικό 11γ**):

«Το αίτημα του κ. Τριαντόπουλου είναι εξωφρενικό. Και, κυρίως, είναι εκ του πονηρού ...Ούτε λίγο ούτε πολύ ζητά από τη Βουλή να ασκήσει την αρμοδιότητά της, δηλαδή να του ασκήσει ποινική δίωξη, χωρίς να έχει προηγηθεί προκαταρκτική εξέταση και, επομένως, χωρίς να έχει διαπιστωθεί ότι συντρέχουν ενδείξεις ενοχής. Μια τέτοια δίωξη είναι αυτόχρημα άκυρη, διότι της άσκησης της δεν προηγήθηκε η συνταγματικά επιβεβλημένη διαδικασία. Αυτό είναι το πρώτο –και τελευταίο– που θα αποφασίσει το δικαστικό συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου, αν η υπόθεση φτάσει ενώπιόν του κατ’ αυτό τον τρόπο»

4^{ον}] Ομοίως, ο Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου, κ. Χαράλαμπος Τσιλιώτης, έκανε λόγο για αντισυνταγματική κίνηση από την πλευρά της κυβέρνησης και του Τριαντόπουλου. Την χαρακτήρισε δε ως «ύποπτη» (οράτε χαρακτηριστικά το άνω από 19.03.2025 δημοσίευμα της ιστοσελίδας topontiki.gr - <https://www.topontiki.gr/2025/03/19/ek-tou-ponirou-i-protasi-genna-akirotita/> - οράτε **Σχετικό 11δ):**

«Η πρόταση του πρώην Υφυπουργού είναι όχι μόνο προδήλως αντισυνταγματική, αλλά και ύποπτη. Σύμφωνα με το άρθρο 86 Σ, η Βουλή έχει ρόλο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, διενεργώντας προκαταρκτική εξέταση και, αν χρειαστεί, ασκώντας ποινική δίωξη. Δεν μπορεί να απεμπολήσει αυτή την αρμοδιότητα, όπως δεν μπορεί να το κάνει και ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών. Η άσκηση αυτών των εξουσιών δεν εξαρτάται από την καλή ή κακή διάθεση του υπόπτου ή του κατηγορουμένου. Η πρόταση είναι επίσης ύποπτη, καθώς στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή ενδέχεται να αποκαλυφθούν στοιχεία που αφορούν την πολιτική και ποινική διάσταση του δυστοχήματος στα Τέμπη. Οι συγχαρητήριες δηλώσεις προς τον κ. Τριαντόπουλο δεν είναι παράδειγμα καλής προαίρεσης, αλλά δείχνουν νομική άγνοια.

ΥΓ. Μία τέτοια αντισυνταγματική πρόταση θα διευκόλυνε τους κυβερνητικούς βουλευτές, οι οποίοι αναμένεται να αντιμετωπίσουν πολιτική πίεση, ιδίως οι λιγότερο έμπειροι.

ΥΓ2: Αν και η εμπλοκή της Βουλής στη διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης κατά κυβερνητικών μελών είναι προβληματική, **το ισχύον Σύνταγμα πρέπει να γίνεται σεβαστό [.....]**».

5^{ον}] Ακόμη, ο Πάνος Λαζαράτος, Καθηγητής Νομικής Σχολής στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, μιλώντας στο κανάλι της «Ναυτεμπορικής», εξήγησε τα ακόλουθα [οράτε το από 20.03.2025 δημοσίευμα της [naftemporiki.gr](https://www.naftemporiki.gr/politics/1935546/p-lazaratos-gia-ypothesi-triantopoyloy-katachrisi-exoysias-i-parakampsi-tis-proanakritikis/) - <https://www.naftemporiki.gr/politics/1935546/p-lazaratos-gia-ypothesi-triantopoyloy-katachrisi-exoysias-i-parakampsi-tis-proanakritikis/> - **Σχετικό 11ε]:**

«Δεν μπορείς να μεταβάλλεις τη διαδικασία, να παρακάμψεις ούτε να μεταθέσεις τη διαδικασία αυτή της Προανακριτικής. Το Σύνταγμα έφτιαξε μία διαδικασία όπου η μισή διαδικασία είναι δημόσια (Προανακριτική) και η μισή μυστική μόνο στους λειτουργούς της Δικαιοσύνης (η ανάκριση μετά την ποινική δίωξη) [.....]

«Όλα τα πριν την ποινική δίωξη, γίνονται σε δημόσια, κοινοβουλευτική διαδικασία. Λέει ρητά το Σύνταγμα πως δεν μπορείς να κάνεις ανάκριση χωρίς την προανάκριση και το πόρισμα, ούτε μπορείς να ασκήσεις δίωξη. Κανείς δεν επιτρέπεται να πηδήξει αυτή τη δημόσια, κοινοβουλευτική διαδικασία. Πρόκειται περί μείζονος σφάλματος, σε όλα τα επίπεδα», είπε ενώ πρόσθεσε πως: *«η ποινική δίωξη χωρίς τις εγγυήσεις της προανακρίσεως είναι ποινικό αδίκημα, που λέγεται κατάχρηση εξουσίας [.....] Και θα το πράξουν το ποινικό αδίκημα όσοι βουλευτές το υπερψηφίσουν».*

Όσον αφορά στο δικαίωμα του κ. Τριαντόπουλου να ζητήσει φυσικό δικαστή, ο κ. Λαζαράτος τόνισε:

«Δικαιούται να το ζητήσει και η Βουλή υποχρεούται να το αρνηθεί, εφαρμόζοντας το Άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος. Δεν γίνεται μόνο υπέρ του η προανακριτική ανάκριση, γίνεται και για λόγους δημοσίου συμφέροντος».

6^{ον}] Τέλος, και ο πρώην Πρόεδρος της Δημοκρατίας, κ. Προκόπης Παυλόπουλος, Ακαδημαϊκός και Επίτιμος Καθηγητής του ΕΚΠΑ, σε συνέντευξη του στην εκπομπή Meeting Point [οράτε το από 29.03.2025 δημοσίευμα της

<https://www.anoixtoparathyro.gr/%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%BA%CF%8C%CF%80%CE%B7%CF%82-%CF%80%CE%B1%CF%85%CE%BB%CF%8C%CF%80%CE%BF%CF%85%CE%B%CE%BF%CF%82-%CF%85%CF%80%CE%AC%CF%81%CF%87%CE%B5%CE%B9-%CE%BF-%CE%BA%CE%AF%CE%BD%CE%B4%CF%85/> - **Σχετικό 11στ]**, ανέφερε τα

εξής:

«[.....]

Ως προς το δεύτερο, η παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος κάνει λόγο όχι για «Προανακριτική» -κακώς λέγεται από πολλούς- αλλά για Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης της Βουλής. Άρα η Επιτροπή που συγκροτήθηκε πρέπει, κατά το Σύνταγμα και την εκτελεστική του νομοθεσία, να κάνει προκαταρκτική εξέταση. Αυτή δε πρέπει να είναι κατά το δυνατόν ολοκληρωμένη και πλήρης, και όχι ατελής και προσχηματική. Διότι αν συμβεί το τελευταίο, τότε υπάρχει ο κίνδυνος το Δικαστικό Συμβούλιο που θα κληρωθεί να κρίνει στην συνέχεια ότι δεν τηρήθηκε προηγουμένως από την Βουλή, νομίμως και επαρκώς, η διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης, με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες.

Από τα όσα έχουν έως σήμερα συμβεί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις μιας, σύμφωνης με τις κείμενες διατάξεις περί προκαταρκτικής εξέτασης, διαδικασίας εν προκειμένω.».

Τέλος, αιτούμαι όπως κληθούν όλα τα συμμετέχοντα στην άνω Προανακριτική Επιτροπή Μέλη των κομμάτων της αντιπολίτευσης, προκειμένου να καταθέσουν ενόρκως αν πράγματι αιτήθηκαν την εξέταση των μαρτύρων ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής, αίτημα το οποίο, αν πράγματι υπεβλήθη εν συνεχεία όλως παρανόμως δεν τέθηκε καν σε ψηφοφορία και δεν καταγράφηκε σκοπίμως στα πρακτικά, με αποτέλεσμα να θεμελιώνεται πρόσθετα ερευνητέο αδίκημα παράβασης καθήκοντος του Προέδρου της Π.Ε. και παντός συμπράξαντος με αυτόν.
